

Johan Elkjærs resolution om investeringer i våben



Danmarks Lærerforening investerer i våbenindustri

Siden 1997 har Danmarks Lærerforening taget afstand fra investeringer i våbenindustrien. Dette var begrundet i et etisk charter baseret på humanistiske principper, menneskerettigheder og faglige rettigheder:

(...)investeringer skal tilstræbes at ske med respekt for demokrati og informations- og ytringsfrihed. I særlig grad gælder, (...) ikke ønsker at investere i virksomheder, som via deres aktivitet:

Som det første nævnes:

- fremmer voldelige konflikter, herunder baserer deres aktivitet på produktion af våben eller handel hermed.*

I juli 2026 besluttede Danmarks Lærerforenings hovedstyrelse at ændre denne politik, så foreningens virkelige mange millioner fremover også kan investeres i våbenindustri i EU og Nato lande – i alt 36 lande heriblandt USA. Hovedstyrelsens udtalte:

Et flertal i foreningens hovedstyrelse har besluttet at opdatere det etiske kodeks, så det åbner for investeringer i forsvarsfirmaer i EU eller NATO på en række specifikke betingelser. Beslutningen blev truffet med argumentet om, at den sikkerhedspolitiske virkelighed i verden har ændret sig.

6 grunde til at overveje om det er en god beslutning

- Danmarks Lærerforenings værdisæt er humanistisk og baseret på menneskerettigheder herunder faglige rettigheder. Det er grundlæggende for os, både som fagforening og som undervisere og omsorgspersoner for børn. Det bør der ikke kunne sættes spørgsmålstegn ved!
- Investeringer i våbenindustrien deler DLF's hovedstyrelse i et flertal og et stort mindretal på knapt en tredjedel. Det er rimeligt at antage, at investeringer i våbenindustrien på samme måde deler medlemmerne i Københavns Lærerforening og andre kredse af Danmarks lærerforening.
- Det er en unødvendig beslutning. Der er ikke et større afkast på investeringer i våbenindustrien over tid og våbenindustrien er ikke afhængig af, om vi køber deres aktier.

- Generel sikkerhedspolitisk stillingtagen er ikke nødvendig i en fagforening. Det kan være ok at Danmarks Lærerforening udtaler sig om helt konkrete situationer, f.eks. en opfordring til en våbenhvile et sted i verden, hvor både lærere og skoleelever er ofre for krig, eller når et stort land overfalder et mindre. Men beslutningen om at investere i våbenindustri er et langt mere generelt signal om støtte til øget oprustning. Det kan man være enig i eller uenig i, men det er ikke nødvendigt for Danmarks Lærerforening at tage stilling til. Det klarer folketetinget, de folkevalgte og demokratiet i den brede forstand.
- Det er tæt på umuligt at sondre mellem investeringer i våben og investeringer i forsvar. For eksempel har Forsvaret deltaget i krigshandlinger udenfor Danmark 6 gange de seneste 30 år, men har ikke været nødt til at forsvare egne grænser. Derfor er det ord jongleri når hovedstyrelsen taler om investeringer i *forsvarsfirmaer*:
- Våbenindustrien er ikke en industri med tradition for gennemsigtighed eller blot indsigt – af indlysende grunde. Det er ikke våbenindustrien der bruger våbnene, det er køberne. Derfor er der grund til at være skeptisk i forhold til de *specifikke betingelser*, der omtales. DLF vil i praksis have meget begrænset indsigt i hvad våbenindustrien producerer, hvem der køber våbnene og hvor de ender med at blive brugt.

Generalforsamlingen opfordrer med dette til en bredere debat i Danmarks Lærerforening.